

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
2) Dotčené orgány					
18 MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPJ21129	2995183	Nesouhlas	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) posoudil předložený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) a jako dotčený orgán hájící zájmy podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů tato stanoviska:</p> <p>I.</p> <p>Stanovisko orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>OCP MHMP jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje podle ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nesouhlasné stanovisko k návrhu Metropolitního plánu předloženému do veřejného projednání. Aktuálně zveřejněný návrh Metropolitního plánu byl oproti společnému jednání upraven s tím, že provedené změny jsou rámcově popsány zejména v jeho kapitole 1 textové části odůvodnění.</p> <p>Podkladem pro úpravu Metropolitního plánu bylo mj. stanovisko OCP MHMP podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, č. j. MHMP 2116805/2021 ze dne 31. 1. 2022 (dále též „stanovisko SEA“).</p>

Pro upravený návrh Metropolitního plánu bylo aktualizováno vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (Atelier T-plan, s.r.o.; 04/2022, dále též „upravené VVURÚ“). Upravený návrh Metropolitního plánu byl posouzen „jako celek“ (viz kapitola 6. 2. textové části odůvodnění MPP).

OCP MHMP však rozporuje úplnost a správnost upraveného VVURÚ, což opírá o následující skutečnosti:

V úvodu upraveného VVURÚ je popsána metodika posouzení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí. V této části (str. 16) je ve vztahu ke kapitole 8 upraveného VVURÚ (popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzací všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) uvedeno následující:

„V návaznosti na závěry jednotlivých témat v rámci kapitoly 6 a zejména vyhodnocení regulativů zapracovaných do návrhu MPP na základě požadavků vydaného Stanoviska SEA jsou opatření navržená k zapracování do kap. 11 doplněna o informace:

- zda které je možné považovat za splněné a mohou být z vyhodnocení SEA vypuštěny
- nebo je žádoucí je ve vyhodnocení SEA ponechat jako platná pro navazující fáze rozhodování o území;

Zároveň jsou v této kapitole doplněny nová opatření vyplývající ze zjištění vyplývající z posouzení návrhu MPP pro veřejné projednání. Opatření, která se nepropisují do kap. 11 z důvodu jejich provádění podle zvláštních předpisů, jsou ponechána beze změny.“

Dále je v metodicko-popisné části ke kapitole 11 a 13 upraveného VVURÚ sděleno následující:

„Požadavky této kapitoly obsažené ve vyhodnocení SEA návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona byly v plném rozsahu převzaty do stanoviska příslušného orgánu dle § 10g ZOPV ve spojení s § 50 odst. 5 stavebního zákona ze dne 31. 1. 2022 (č. j. MHMP 2116805/2021). Sdělení, jakým způsobem byly požadavky tohoto stanoviska zohledněny v návrhu MPP pro veřejné projednání, je obsahem kapitoly 8 textové části Odůvodnění. Na základě těchto informací obsahuje předkládaná verze vyhodnocení SEA v kapitole 11:

prověření požadavků vydaného Stanoviska SEA:

- které je možné považovat za splněné, takže mohou být z vyhodnocení SEA vypuštěny;
- které je žádoucí ve vyhodnocení SEA ponechat jako platná pro navazující fáze rozhodování o území;
- nové požadavky vyplývající ze zjištění vyplývající z posouzení návrhu MPP pro veřejné projednání

V tomto smyslu bude koncipována i poslední kapitola 13 vyhodnocení SEA (Závěr).“

OCP MHMP konstatuje, že ani v jednom případě nejsou výše citované informace předmětem kapitol 8, 11 a 13 upraveného VVURÚ. Naopak kapitoly 8, 11 a 13 upraveného VVURÚ nejsou změněny oproti původnímu znění VVURÚ ke společnému jednání, resp. oproti předloženému podkladu ke zpracování stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (stanovisko SEA).

OCP MHMP považuje kapitoly 8, 11 a 13 za stěžejní část VVURÚ, které mají významný vliv na závěrečný výrok o akceptaci Metropolitního plánu.

V rámci veřejných projednání, která se konala 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, zpracovatel VVURÚ prezentoval nový (upravený) návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Ten obsahuje kromě původních požadavků v nezměněné či modifikované podobě i požadavky zcela nové, případně některé původní vypouští.

Je nezbytné, aby aktualizovaný návrh požadavků, včetně jejich podrobného zdůvodnění, byl součástí upraveného VVURÚ. OCP MHMP zároveň požaduje, aby závěry (požadavky) takto doplněného upraveného VVURÚ byly promítnuty do návrhu Metropolitního plánu.

OCP MHMP upozorňuje, že ani kapitola 8 textové části odůvodnění návrhu Metropolitního plánu nezohledňuje aktuální zjištění zpracovatele VVURÚ. Např. požadavek č. 15 stanoviska SEA, který se týká ochrany populace sysla obecného v prostoru letiště Letňany, považuje zpracovatel VVURÚ za neaktuální, když byl doložen zánik této populace. Tato skutečnost byla sdělena i v rámci veřejných projednání.

V této souvislosti OCP MHMP opětovně upozorňuje na nezbytnost splnění všech povinností, které jsou uvedeny v § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a které se týkají prohlášení předkladatele koncepce. Konkrétní způsob jejich naplnění je specifikován v metodickém sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí č. j. MMR-2535/2020-81/3. Toto prohlášení by mělo zohledňovat i závěry upraveného VVURÚ, a to včetně revidovaného návrhu ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

S ohledem na výše uvedené OCP MHMP nemůže z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí souhlasit s upraveným návrhem Metropolitního plánu. OCP MHMP požaduje provést celkovou revizi VVURÚ, Metropolitního plánu a jejich vzájemné provázanosti tak, aby nevznikaly pochybnosti o posouzení všech segmentů výrokové části územního plánu a o úplnosti a správnosti VVURÚ.

II.
Stanovisko orgánu státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPJ21129	2995184	Souhlas
----	------------------------------	------------	--------------	---------	---------

OCP MHMP jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu toto stanovisko:

1) U částí návrhu Metropolitního plánu, které byly od společného jednání změněny a představují tak dosud s OCP MHMP neprojednané zábory lesních pozemků, požadujeme provedení následujících úprav:

Zábor č. 1412/177/4
Lesní pozemek parc. č. 4190 k. ú. Horní Počernice je navržen k trvalému odnětí pro rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím (lok. 177 / Nad Palečkem). Tento lesní pozemek leží na okraji nově vymezeného zastavitelného území. Úplnou likvidaci stávajícího remízku nepovažujeme za smysluplnou. Navrhujeme zde zachovat les na lesních pozemcích, popř. vymežit parkový nestavební blok se zachováním vzrostlých dřevin (ideálně tedy městskou parkovou plochu lesní).

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995185 Nesouhlas

Zábor č. 1413/220/12
Lesní pozemky parc. č. 1073/21 (celý) a parc. č. 1073/2 (část), oba k. ú. Jinonice, jsou navrženy k trvalému odnětí jako součást zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (lok. 220 / Staré Butovice). O těchto lesních pozemcích bylo v roce 2019 nově rozhodnuto v souvislosti se záměrem revitalizace Záchranné stanice hl. m. Prahy pro volně žijící živočichy, čímž byly požadavky na rozvoj daného území uspokojivě vyřešeny, a dané lesní pozemky nebyly záměrně trvale odňaty. Na zábořem dotčené části lesního pozemku parc. č. 1073/2, k. ú. Jinonice, je provozována kompostárna, avšak jedná se o stavbu dočasnou s dobou trvání do roku 2027. Po této době je počítáno se zalesněním pozemku. Požadujeme předmětnou část lesního pozemku parc. č. 1073/2 k. ú. Jinonice přičlenit k nezastavitelné lokalitě 967 / Prokopské a Dalejské údolí jako plochu les na lesních pozemcích. Plochu les na lesních pozemcích požadujeme vymežit i v případě lesního pozemku parc. č. 1073/21 k. ú. Jinonice (v rámci lokality 220 / Staré Butovice).

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995186 Nesouhlas

Zábor č. 1422/242/14
Lesní pozemek parc. č. 490/7 k. ú. Lysolaje je navržen k trvalému odnětí pro rozšíření zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lok. 242 / Lysolaje). Předmětný lesní pozemek přiléhá k dalším lesním pozemkům, se kterými tvoří jeden lesní celek. Probíhající výstavba v okolí tohoto lesního pozemku byla již ve fázi projektových příprav uzpůsobena tak, aby nezasahovala na tento pozemek, který je v současném územním plánu součástí nezastavitelné plochy ZMK. Požadujeme lesní pozemek přičlenit k nezastavitelné lokalitě 925 / Přední Kopanina – Suchdol jako plochu les na lesních pozemcích.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995187 Nesouhlas

Zábor č. 1422/396/19
Lesní pozemek parc. č. 4555/343 k. ú. Modřany je navržen k trvalému odnětí pro rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím (lok. 396 / Na Beránku). Tento lesní pozemek leží na předělu zastavitelného a nezastavitelného území. Dle platného územního plánu je tento pozemek součástí nezastavitelné funkční plochy NL (louky a pastviny). Ačkoliv se na pozemku nenachází lesní porost z důvodu překryvu s ochranným pásmem elektrického vedení, pozemek je součástí většího souboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, které, ač bez porostu, propojují okolní rozsáhlé lesy v jeden celek. Další rozšiřování zástavby v dané oblasti na úkor lesních pozemků máme za nežádoucí. Požadujeme předmětný lesní pozemek vyjmout z lokality 396 / Na Beránku a přičlenit k nezastavitelné lokalitě 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka jako plochu les na lesních pozemcích.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995189 Nesouhlas

Zábor č. 1440/872/29
Lesní pozemek parc. č. 433/1 k. ú. Motol je navržen k trvalému odnětí jako nestavební transformační plocha s rekreačním využitím (pro park). Vzhledem k tomu, že se jedná o souvisle zalesněný lesní pozemek v prudkém svahu o rozloze přes 8 hektarů, který se nachází nedaleko rekreačně využívané Obory Hvězda a Aktivního lesoparku Řepy (s jehož transformací pro park o výši záboru cca 7 ha souhlasíme), se zábořem tohoto pozemku pro park nelze souhlasit. Na rozdíl od rozsáhlé transformace tělesa Motolské skládky a přilehlých pozemků do podoby rekreační zóny se v případě pozemků oddělených od této rekreační oblasti trasou budoucí Břevnovské radiály přikláníme k zachování jejich čistě lesního charakteru. Požadujeme tedy vymežit lesní pozemek parc. č. 433/1 k. ú. Motol v části nedotčené stavbou Břevnovské radiály jako plochu les na lesních pozemcích bez transformace.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995190 Nesouhlas

Zábor č. 1450/977/34
Lesní pozemky parc. č. 3349, 3352, oba k. ú. Chodov a část lesního pozemku parc. č. 3346/1 k. ú. Chodov jsou navrženy k trvalému odnětí pro rozšíření nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím (lok. 977 / Krčský les). Jedná se o transformační plochu č. 412/977/5418 o rozloze 62 007 m2. Předmětné lesní pozemky přiléhají k dalším lesním pozemkům a společně tvoří velký lesní komplex Kunraticko-Michelského lesa. Předmětné lesní pozemky jsou dle platného územního plánu zařazeny do funkční plochy LR, tj. do území určeného pro lesní porosty. Požadujeme předmětné lesní pozemky vyjmout ze záborů a ponechat je dle jejich současné platného funkčního využití – tak jak jsou vedeny ostatní lesní pozemky v této nezastavitelné lokalitě – les na lesních pozemcích.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995192 Jiné

Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků je možné s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Stanovisko MHMPXPJ21129 2995193 Jiné

2) Orgán státní správy lesů jinak souhlasí s ostatními navrženými zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa. Odsouhlasené zábořem jsou specifikovány v příloze, která je nedílnou součástí tohoto stanoviska.
Orgánem státní správy lesů bylo nejprve vydáno k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) předloženému ve společném jednání stanovisko č. j.: MHMP 594734/2018 (Sp. zn.: S-MHMP 594734/2018) dne 27.07.2018 a následně na základě výsledků dohodovacího řízení stanovisko č. j. MHMP 1462811/2020 ze dne 23.11.2020. Nyní orgán státní správy lesů uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Orgán státní správy lesů požaduje přepracovat řešení návrhu Metropolitního plánu u 6 záborů pozemků určených plnění funkcí lesa, které jsou vymezeny výše v závazné části stanoviska. Ve všech těchto případech neshledal OCP MHMP dostatečné důvody pro odnětí pozemků plnění funkcí lesa, které by převažovaly nad zájmem na zachování dotčených pozemků v jejich současném stavu. Převážně se jedná o pozemky s plně vyvinutým lesním porostem. Blížší odůvodnění potřeby změny předloženého návrhu u jednotlivých lokalit je vtěleno již k samotným požadavkům stanoveným v závazné části stanoviska.

Orgán státní správy lesů souhlasí se všemi ostatními zábořem lesních pozemků (vyjma výše vymezených případů) uvedenými v příloze č. 2 části 14 kapitoly 14 odůvodnění – Tabulková část předpokládaných důsledků návrhu na PUPFL. Odsouhlasené zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou pro větší přehlednost uvedeny v příloze tohoto stanoviska. Zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou v těchto případech zpravidla odůvodněny realizací veřejné prospěšných staveb převážně dopravní infrastruktury, popřípadě lze navržené zábořem s ohledem na faktický stav pozemků či záměr rozvoje předmětné lokality odsouhlasit.

OCP MHMP s ohledem na strukturu (systematiku) návrhu Metropolitního plánu akceptoval řešení, kdy část lesních pozemků z důvodu malého plošného rozsahu či neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny bude ponechána v zastavitelném území. Ze strany zpracovatele návrhu Metropolitního plánu bylo na jednáních opakovaně konstatováno, že zařazením lesů do zastavitelného území ve formě nestavebních bloků, resp. nestavebních ploch, není v žádném směru dotčena ochrana lesa vyplývající z příslušných zákonů a že ochrana lesa před jiným využitím je plně zaručena, pokud není v Metropolitním plánu výslovně uvedeno jinak. V rámci dohodovacího jednání došlo ke shodě na úpravě regulativu pro nestavební blok, resp. nestavební plochu, podrobnějšího strukturálního členění „les na lesních pozemcích“. Původní formulace, která v případě lesů tvořících součást krajiny ve městě předpokládala, že se bude jednat o lesy ve větším rozsahu parkově upravené a doplněné místy k rekreaci, byla nahrazena tak, že regulativ nově nerozlišuje charakter lesních pozemků uvnitř a vně městské krajiny. V případě lesních pozemků (les na lesních pozemcích) uvnitř městské krajiny byl doplněn výslovný zákaz umísťování nových budov. Obsah dosažených dohod s OCP MHMP byl do návrhu předloženého pro veřejné projednání promítnut.

Orgán státní správy zároveň akceptoval záměr Metropolitního plánu na rozšiřování parkových ploch a výjimečně v konkrétních případech souhlasí se zábořem lesa za účelem jeho budoucí přeměny na park. Jedná se o lesy na Tyršově vrchu, Bohdalcí, Aktivní lesopark Řepy a několik dalších výrazně menších lesů. Očekáváme přitom, že převážná část stávajících lesních porostů bude v parkových nestavebních blocích i nadále zachována, protože tyto porosty nebrání rekreačnímu využití ploch, naopak rekreační potenciál městských parků z pohledu OCP MHMP zvyšují.

Omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa, která rovněž Metropolitní plán specifikuje, vyplývají z valné většiny z ochranných pásem vedení inženýrských sítí (koridory nadzemního elektrického vedení), která jsou stanovena v příslušných právních předpisech (zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně

některých zákonů - energetický zákon). Část omezení směřuje také k vytvoření prvků protipovodňové ochrany, jako jsou např. suché poldry. OCP MHMP návrh omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa akceptuje, přičemž dotčené pozemky budou i nadále vedeny jako součást PUPFL a v případě zániku důvodu omezení budou plnit opět všechny funkce lesa v plném rozsahu.					
Metropolitní plán dle Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí navrhuje k zalesnění celkem 354,84 ha dosud nelesních ploch, na dalších 390,93 ha dosud nelesních ploch navrhuje krajinné úpravy s cílem vytvoření kombinace lesů a dalších ploch otevřené krajiny. Plochy a lokality, pro něž byl stanoven cílový charakter předpokládající zalesnění byly tímto Vyhodnocením (na str. 348 pod Kumulativními a synergickými vlivy na PUPFL) identifikovány ve 3 oblastech. Jedná se o prostor v jižní až jihovýchodní části Prahy, ve kterém jsou soustředěny lokality 917, 937, 938, 393 a 953; prostor ve východní části města, ve kterém jsou soustředěny lokality 945, 944, 945, 946, 956 a 957. Třetí prostor se nachází v severní části města. Zde jsou vymezeny lokality 920, 922, 923 a 928. Naplnění vize Metropolitního plánu tedy nepovede k úbytku celkové rozlohy pozemků určených k plnění funkcí lesa, protože plochy nově navrhované k zalesnění svoji rozlohou výrazně převyšují navržené a odsouhlasené zábory.					
Závěrem upozorňujeme na poněkud nelogické vedení hranice zastavitelného území mezi lokalitami 885 / Lesopark Cibulka a 335 / Cibulka. Hranice je zde vedena napříč lesním pozemkem parc. č. 1872/1 k. ú. Košíře tak, že tento pozemek rozděluje na zastavitelnou a nezastavitelnou část. OCP MHMP považuje vedení této hranice za nevhodně zvolené, jelikož se jedná o celistvý lesní pozemek s lesním porostem. Žádáme Vás proto o přehodnocení vedení hranice zastavitelnosti přes tento pozemek, aby celý lesní pozemek byl součástí nezastavitelné lokality 885 / Lesopark Cibulka.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPJ21129	2995194	Souhlas
III. Stanovisko vodoprávního úřadu podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:					
OCP MHMP jakožto příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Metropolitního plánu předloženým do veřejného projednání. Z hlediska ochrany vod jsme v rámci stanoviska k návrhu Metropolitního plánu předloženému do společného jednání ze dne 27. 7. 2018 uvedeného v bodě 8. souhrnného stanoviska č. j. MHMP 594734/2018 uplatnili řadu připomínek. Na základě těchto připomínek proběhla následně dohodovací jednání se zpracovatelem a pořizovatelem Metropolitního plánu a došlo k dohodě na úpravách řešení na lokalitách číselně označených ve stanovisku 02001 – 02060. Úpravy požadované OCP MHMP byly v návrhu, který je předmětem nynějšího posuzování, zapracovány. V některých konkrétních případech došlo ke kompromisnímu způsobu naplnění požadavků OCP MHMP, zejména pokud jde o zastavitelné plochy v aktivních zónách záplavových území, které byly v návrhu ponechány a byly na nich vyznačeny soukromé zahrady, popřípadě šlo o existující stabilizovanou zástavbu. Pro plochy nacházející se v aktivní zóně záplavového území je nadto poskytována zákonná ochrana v ust. § 67 vodního zákona a textová část Metropolitního plánu na toto ustanovení přímo odkazuje. V případě lokality suché nádrže Jinonice bylo našim připomínkám na nepřípustné využití plochy zátopy jako les na nelesních pozemcích vyhověno tím, že v upraveném návrhu je tato plocha zátopy navržena jako „jiná plocha přírodě blízká“, což lze, při splnění odkazovaného využití dle čl. 112 odst. 5 textové části, akceptovat.					
Naše dřívější připomínky k výše uvedeným jednotlivým lokalitám ve výkresové části návrhu Metropolitního plánu tak OCP MHMP považuje za vypořádané.					
Z hlediska námi dříve uplatněných připomínek k textové části, nedoznal nově předkládaný návrh významných změn. Nadále se domníváme, že definice říčního přístavu je neúplná a nekorespondující s možným využitím uvedeným v čl. 130 odst. 4. Definice říčního přístavu uvedená v čl. 130 odst. 1 opomíjí další významné funkce, které uvádí ust. § 2 písm. g) zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, tj. opravy, údržba a ochrana plavidel (za ochranu se považuje kotvení plavidel při zvýšených průtocích v tzv. ochranných přístavech). Tuto připomínku jsme již při předchozích jednáních uplatňovali. Zpracovatelem bylo přislíbeno definici o tyto funkce doplnit a koordinovat se stanoviskem Ministerstva dopravy. K úpravě však nedošlo.					
Nadále zastáváme názor, že formulace uvedená v čl. 131 odst. 1 ve znění: „systém technické infrastruktury je stanoven jako vyvážený systém jednotlivých dílčích subsystémů: hydrologie povrchových vod, zásobování vodou, odkanalizování území, zásobování teplem,...“ nesprávně obsahuje pojem „hydrologie povrchových vod“. Technická infrastruktura je definována v ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 stavebního zákona demonstrativním výčtem následovně: „Technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírný odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu“. Pojem hydrologie znamená vědní obor zabývající se výskytem a pohybem vody na Zemi a studiem souvisejících záležitostí, proto není vhodné jej užívat jako součást systému technické infrastruktury.					
V čl. 133 odst. 1 je nadále obsažena skutečnost, která není pravdivá. Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 66 odst. 1 vodního zákona ve spojení s vyhláškou č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, stanovuje záplavová území. Jde o administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jde o záplavová území pro průtoky s periodicitou 5, 20 a 100 let. Záplavové území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně, zde Q2002, vodoprávní úřad nestanovuje, jak je chybně v textové části uvedeno. Formulaci, že na Vltavě a Berounce je stanoveno záplavové území povodně ze srpna 2002, považujeme proto za nepatřičnou. Přístup, že Metropolitní plán neobsahuje také vyznačení záplavových území a aktivních zón drobných vodních toků, považujeme i nadále za nesprávný, protože omezení v záplavových územích drobných vodních toků jsou totožná s omezeními v záplavových územích významných vodních toků. Ohrožení povodněmi na drobných vodních tocích nelze pokládat za méně závažné oproti významným vodním tokům Vltava a Berounka, protože povodně se mohou v případě těchto vodních toků vyznačovat i velmi rychlým nástupem. Tyto lokální povodně jsou způsobovány lokálními srážkami přívalemého charakteru, jejichž četnost se v důsledku klimatických změn zvyšuje. Pouze osově vyznačení drobných vodních toků ve výkrese Z03 bez vyznačení záplavových území a aktivní zóny považujeme za nedostatečné. Ustanovení článku 134 odst. 7 uvádí tuto formulaci: „Záplavová území jsou vymezena v grafické části Z 03“. Evidentně se jedná o vyznačení záplavových území dle článku 134 tedy stanovených pro Vltavu a Berounku, přitom v ust. čl. 133 odst. 1 je uvedeno „Metropolitní plán vymezuje záplavová území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou.“ a dále zmiňuje skutečnost, že jsou vodoprávním úřadem stanovena záplavová území i pro drobné vodní toky. Pro úplnost uvádíme, že mezi významné vodní toky patří též Mratínský potok, který je takto v ust. čl. 133 odst. 1 zcela opomenut.					
Článek 135 odst. 1 písm. b) definuje pojem vodovodní řad jako potrubí sloužící k přepravě pitné vody. Jde tedy o takové vodovodní řady, na něž se vztahuje zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů. Výkres Z03 však obsahuje také vyznačení „průmyslového vodovodu“ přivádějícího užitkovou vodu z Vltavy (Libeňský ostrov) do průmyslové oblasti Malešic. Dle terminologie zavedené v čl. 135 odst. 1 písm. b) by tak neměl být vodovodní řad ve výkresu infrastruktury vyznačen. Zde považujeme za vhodné definici upravit, aby bylo možné zachovat vzhledem k významu tohoto vodovodu vyznačení ve výkresu územního plánu. Pro úplnost uvádíme, že povolený odběr vody pro účely tohoto vodovodu je 3,4 mil. m3 /rok, což vypovídá o významu tohoto vodního díla.					
K opatření 790/902/1016 Kompostárna Běchovice (návrh) uvádíme, že stávající pobočná čistírna odpadních vod Běchovice není dosud přepojena na výhledový kanalizační sběrač „H“. V krycím listu je uvedeno připojení ČOV na tento sběrač, zrušení ČOV není přes symbol zařízení pro nakládání s odpady zřetelné ani ho text v krycím listu neuvádí.					
Výše uvedená upozornění směřují z našeho pohledu ke zkvalitnění výsledné podoby územně plánovací dokumentace města. Ačkoliv souhlas OCP MHMP jako vodoprávního úřadu není podmíněn provedením doporučených úprav, považujeme i nadále zohlednění našich upozornění za žádoucí.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPJ21129	2995228	Souhlas
IV. Stanovisko orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:					

OCP MHMP jakožto příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Metropolitního plánu předloženým do veřejného projednání.

Vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší vychází z výpočtů a závěrů Rozptylové studie, která je přílohou č. 2 předložené dokumentace SEA. Vyhodnocení kvality ovzduší bylo provedeno z hlediska průměrných ročních imisních koncentrací znečišťujících látek, které jsou při posuzování úrovně znečištění ovzduší ve výhledovém období naplnění Metropolitního plánu nejvhodnější imisní charakteristikou. Vyhodnocen byl souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší současně. Výsledky modelových výpočtů prezentované ve studii poskytují dostatečnou informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území.

Na základě map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek ve čtvercové síti 1×1 km ČHMÚ 2016 – 2020 bylo překročení imisního limitu zaznamenáno pouze v případě benzo[a]pyrenu, a to na ploše cca 9 % území hlavního města. Nejvyšší hodnoty koncentrací (1,6 ng/m³) byly zaznamenány na území Řeporyjí. Hodnoty nad úrovní imisního limitu se vyskytovaly převážně v okrajových částech, zejména v jihozápadní, západní a severovýchodní části hodnoceného území. Pásma nadlimitních hodnot tak zasahovala zejména území městských částí Praha 20, 6, 17, 13, 16, Vinoř, Klánovice, Suchdol, Zličín, Řeporyje, Zbraslav a Lipence. Hodnoty na úrovni imisního limitu jsou patrné na dalších cca 13 % rozlohy hl. m. Prahy. U ostatních sledovaných znečišťujících látek nedocházelo za období let 2016 – 2020 k překročení imisního limitu na území hl. m. Prahy.

Souhrnné vyhodnocení vlivu urbanistického řešení Metropolitního plánu bylo provedeno pro výhledový horizont jeho naplnění (rok 2050). Vzhledem k charakteru území, počtu navrhovaných ploch a koridorů a jejich vzájemné provázanosti nebylo reálné modelově hodnotit vlivy jednotlivých ploch a koridorů, neboť takové hodnocení by neposkytlo objektivní informaci o celkové imisní zátěži území.

Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, možné překračování imisních limitů bylo zaznamenáno zcela lokálně, a to u suspendovaných částic PM₁₀. Jedná se o dvě samostatné lokality - oblast kamenolomu Zbraslav, kde se jedná výhradně o prostor lomu a jeho bezprostřední okolí, bez dotčení obytné zástavby, a oblast ulice Olomoucká, kde byly hodnoty nad hranicí imisního limitu vypočteny zcela lokálně v prostoru budoucí MÚK Beranka. I v tomto případě se jedná o lokalitu bez stávající i plánované obytné zástavby.

V závislosti na objemu zásob kamenolomu a s tím souvisejícím předpokládaném vývoji těžební činnosti lze v okolí lomu očekávat eliminaci zvýšené imisní zátěže. Celkový rozsah překročení limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ činí méně než 0,07 km² , což odpovídá cca 0,014 % území hlavního města.

U ročních imisních koncentrací suspendovaných částic PM_{2,5} nebyly zaznamenány v žádné části hl. m. Prahy hodnoty překračující imisní limit 20 µg/m³ . Obdobně jako v případě částic PM₁₀ byly nejvyšší koncentrace vypočteny v prostoru kamenolomu Zbraslav (okolo 19 µg/m³) a lokálně podél ulice Olomoucké (16 - 18 µg/m³). Vyšší koncentrace pak byly vypočteny i podél dalších kapacitních komunikací (Pražský okruh, Jižní spojka, Novopacká a Brněnská).

Možné překračování imisních limitů bylo zaznamenáno lokálně také u oxidu dusičitého (NO₂), u něhož se jedná o prostor Letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni a okolí cementárny v Radotíně. Celkový rozsah překročení limitu v případě oxidu dusičitého činí 0,31 % území hlavního města.

Nejvyšší roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) byly vypočteny v úrovni 0,75 ng.m⁻³ , a to v oblasti Slivence. Vyšší hodnoty byly dále vypočteny v oblastech Radotína a Řeporyjí, kde převažuje vliv lokálních topenišť, a dále lokálně v oblasti Suchdola a Horních Počernic, kde se kromě lokálních topenišť projevuje i významnější vliv emisí z automobilové dopravy. Celkově se imisní úroveň z hlediska BaP očekává podlimitní.

V rámci Metropolitního plánu bylo provedeno vyhodnocení lokalit, transformačních a rozvojových ploch. Lokality, rozvojové plochy a transformační plochy jsou hodnoceny na základě údajů o překročení imisních limitů v jednotlivých plochách. Hodnocení vychází z charakteru hodnocených lokalit a rozvojových a transformačních ploch – zastavitelnost, využití, stabilita a dat o současné imisní situaci, tj. z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období 2016 – 2020 ve čtvercové síti 1×1 km, vydaných v souladu se zákonem o ochraně ovzduší Českým hydrometeorologickým ústavem.

Stabilizované lokality byly hodnoceny jako plochy bez významných vlivů na kvalitu ovzduší. Jedná se zejména o území, v němž se nepředpokládají významnější změny ve smyslu umisťování nových zdrojů emisí, přeměny území nebo umístění významnějších souborů obytné zástavby.

Jako plochy a lokality s převládajícím mírně pozitivním vlivem na kvalitu ovzduší (ve smyslu redukce prašnosti) byly hodnoceny výslovně definované nově založené vegetační porosty v kombinaci s rozvojovými či transformačními lokalitami a plochami, dále nestavební nezastavitelné či zastavitelné nestavební plochy a také přírodní nebo lesní plochy, parky, parkové prostranství, parkový les, zahrádková osada.

Zastavitelné rozvojové a transformační plochy a lokality pak byly hodnoceny na základě stávající imisní zátěže území, a to zejména ve vztahu k výskytu nadlimitních koncentrací benzo[a]pyrenu. Lokality a plochy, do nichž zasahuje pásmo překročení imisního limitu a byly hodnoceny jako lokality a plochy s mírně negativním působením, byly samostatně sledovány u obytné zástavby a plochy produkce, přičemž u obytné zástavby byl sledován dopad imisní zátěže na potenciální obyvatele dané plochy. V případě produkce se jednalo spíše o otázku umisťování nových zdrojů emisí v již nadlimitně zatíženém území. V obou případech je vysloven zásadní požadavek na neumisťování nových zdrojů spalujících pevná paliva (která jsou hlavním zdrojem emisí benzo[a]pyrenu), a to včetně dřeva. Dalším požadavkem je realizace vegetačních výsadeb, neboť vysazená zeleň může účinně zachycovat částice, na něž se benzo[a]pyren váže. Hodnocení je doplněno informací o plošném rozsahu dotčení území nadlimitními hodnotami.

Ostatní lokality, rozvojové a transformační plochy a rovněž všechny plochy pro umístění veřejného vybavení jsou hodnoceny jako bez významných vlivů na kvalitu ovzduší.

Dále byla hodnocena dopravní infrastruktura, reprezentovaná systémem pozemních komunikací, veřejnou dopravou, železniční dopravou, bezmotorovou dopravou, leteckou dopravou a vodní dopravou.

U žádné ze staveb silniční dopravní infrastruktury nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Komunikace významně přispějí k odvedení dopravy ze stávajících komunikací, procházejících soustředěnou obytnou zástavbou hlavního města Prahy, současně je nutno předpokládat určité zhoršení kvality ovzduší v bezprostředním okolí jednotlivých staveb a také podél navazujících tras dalších komunikací. Pozitivní vlivy významně převažují nad vlivy negativními. To je mimo jiné dáno skutečností, že předemtné koridory jsou buď mimo soustředěný prostor městské zástavby, nebo jsou rozhodující úseky daných staveb vedeny v tunelech. Při dodržení příslušných opatření se nepředpokládá překročení imisních limitů vlivem realizace daných staveb. Metropolitní plán vytváří podmínky pro přesun části dopravních výkonů od individuální automobilové dopravy k MHD, což může přispět k udržení a zlepšení kvality ovzduší mimo imisně exponované oblasti. Odvedení tranzitní dopravy může v některých případech vyústit v lokální nárůst imisní zátěže. Předpokládá se však celkové zlepšení imisní situace, které je dáno zejména obměnou vozového parku, tj. snižováním měrných emisí vozidel.

Významným plošným zdrojem emisí je Letiště Václava Havla Praha, kde však k nárůstu imisní zátěže dochází především ve vlastním prostoru letiště. Problematickým dopravním záměrem by mohla být nová paralelní vzletová a přistávací dráha (RWY 06R/24L). Rozšíření letiště o paralelní dráhu bude sice spojeno s nárůstem imisní zátěže v části území, z provedených analýz však vyplývá, že tento nárůst se bude odehrávat převážně ve vlastním prostoru letiště a nezpůsobí překročení imisních limitů v okolí obytné zástavby. U části zástavby naopak dojde k (obdobně mírnému) snížení imisních příspěvků s ohledem na ukončení provozu vedlejší dráhy RWY 12/30. Ve výsledku je tak výstavba paralelní dráhy hodnocena jako záměr s ambivalentními mírnými vlivy na kvalitu ovzduší.

Z hlediska hodnocení technické infrastruktury byly posouzeny vodohospodářské sítě, energetické sítě, kolektory, elektronické komunikace a odpadové hospodářství. Tyto záměry nejsou spojeny s dlouhodobými vlivy na kvalitu ovzduší a rovněž krátkodobé vlivy během vlastní stavby lze považovat za mírné až zanedbatelné. Záměry v oblasti zásobování teplem jsou obecně hodnoceny pozitivně, neboť mají potenciál převzetí části imisně významnějších zdrojů na území hl. m. Prahy, a to nejen lokálního vytápění, ale rovněž blokových kotelen. Obdobně záměry v oblasti zásobování plynem jsou obecně hodnoceny pozitivně s ohledem na potenciál nahrazení lokálního vytápění.

Jak je patrné z výsledků rozptylové studie, není třeba očekávat významné rozdíly v plnění imisních limitů v případě realizace Metropolitního plánu a v případě jeho nerealizace (tedy v případě realizace platného územního plánu). Oproti platnému územnímu plánu však zachovává Metropolitní plán výrazně vyšší podíl ploch s vyšší produkcí prašnosti (jedná se zejména o ornou půdu a podobně) jako důsledek akcentu na ochranu volné krajiny a dochází k celkovému zvýšení emisí ze stacionárních zdrojů a mírně vyšší úroveň bude mít z důvodu vyššího počtu obyvatel dopravní zátěž. Oproti platnému územnímu plánu tak byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v Metropolitním plánu předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél na ně navazujících komunikací. Rozdílové hodnoty se pohybují převážně do 1 µg/m³ , zcela lokálně dosahují 2 µg/m³ . Naopak nižší hodnoty (s rozdílem převážně do 2 µg/m³) lze zaznamenat v prostoru v okolí Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka, jenž je dle platného územního plánu veden povrchovou komunikací, zatímco Metropolitní plán preferuje tunelové řešení.

Výraznější rozdíly lze zaznamenat v případě suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v okrajových částech Prahy, v oblastech bez obytné zástavby na plochách bez trvalého vegetačního pokryvu. Změny v celkových koncentracích se pohybují v případě suspendovaných částic PM₁₀ nejvýše na úrovni několika µg/m³ , u částic frakce PM_{2,5} pak nejčastěji na úrovni desetin µg/m³ , nejvýše okolo 2 µg/m³ . Naopak nižší hodnoty lze zaznamenat v některých lokalitách v širším centru města a zejména pak v okolí Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka, jenž je dle platného územního plánu veden povrchovou komunikací, zatímco Metropolitní plán preferuje tunelové řešení. V případě benzo(a)pyrenu jsou rozdíly obou variant lokálně omezeny do prostoru bezprostředního okolí některých úseků významných komunikací a činí řádově setiny ng.m⁻³ .

V žádné z lokalit nedochází vlivem odlišného řešení Metropolitního plánu v porovnání s platným územním plánem ke vzniku nových lokalit s překročením imisních limitů, prostorový rozsah překročení limitů je v obou modelových stavech prakticky totožný.

OCP MHMP ve stanovisku k návrhu Metropolitního plánu předloženého do společného jednání vyslovil některé požadavky či podmínky ve vztahu k ochraně ovzduší. Tyto podmínky byly v posuzované verzi Metropolitního plánu z velké části respektovány.

Některými zastavitelnými rozvojovými plochami s obytným využitím, resp. zastavitelnými transformačními plochami s obytným využitím je však nadále navrhováno vedení kapacitních komunikací nadřazené komunikační sítě, případně jsou plochy s obytným využitím navrženy do těsné blízkosti stávající nadřazené komunikační sítě. Přestože modelové výpočty rozptylové studie nesignalizují ani v okolí takových komunikací v horizontu naplnění Metropolitního plánu (s výjimkou okolí plánované MÚK Beranka) překročení imisních limitů relevantních znečišťujících látek, orgán ochrany ovzduší dlouhodobě považuje umístění staveb pro bydlení (součast přípustného využití obytné lokality) v okolí kapacitních komunikací za zásadně nevhodné i když dle striktní aplikace stávající legislativy ochrany ovzduší je takové umístění možné.

OCP MHMP by považoval za účelné již v rámci Metropolitního plánu omezit umisťování staveb pro bydlení do blízkosti kapacitních komunikací nadřazené komunikační sítě. Konkrétně se v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu jedná o např. následující T a R plochy:

č. 415/056/4037 kolize s navrhovanou MÚK Nové Butovice a trasou Radlické radiály;
č. 415/073/4101 kolize s návrhem trasy Radlické radiály;
č. 411/522/2080 kolize s Rozvadovskou spojkou;
č. 481/187/2482 blízkost MÚK Průmyslová x Černokostecká x Pražský okruh, umístění obytného využití mezi produkčními plochami naprosto nevhodné;
č. 411/067/2351 kolize s navrhovanou MÚK Zborov a navrhovaným propojením ulic V Olšinách – Dřevčická (součást MO);
č. 411/157/2522 kolize s navrhovanou MÚK Hloubětín
č. 415/159/4068 blízkost komunikace Kbelská (součást Pražského okruhu);
č. 415/080/4085 blízkost komunikace Kbelská (součást Pražského okruhu);
č. 411/077/2391 blízkost komunikace Brněnská (D1);
č. 411/076/2082 blízkost komunikace 5. května;
č. 411/172/2118 blízkost komunikace Jižní spojka (součást MO).

Dále orgán ochrany ovzduší upozorňuje na možnost kolize využití staveb situovaných v blízkosti hranice mezi sousedícími lokalitami (plochami) s obytným využitím a lokalitami (plochami) s produkčním využitím. Jedná se např. o T a R plochy:
č. 413/608/2452 - produkční a 413/82/2670 – obytná;
č. 413/661/2766 – produkční a 413/182/2864 a 413/182/2283 – obytné.

S ohledem na širokou možnost využití zastavitelných produkčních ploch (např. průmyslová i zemědělská výroba) by OCP MHMP považoval za účelné při hranici mezi produkčními a obytnými plochami zohlednit případnou možnost negativních dopadů emisí znečišťujících látek z některých typů průmyslových či zemědělských výrob na chráněnou zástavbu (primárně bytovou), situovanou při hranici mezi produkčními a obytnými lokalitami, např. stanovením ochranné bariéry (vegetační pás, umístění jiné funkce než OB).
Obecně lze konstatovat, že téměř na celém území Prahy budou v případě realizace Metropolitního plánu splněny imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek. Je nutno konstatovat, že tato skutečnost již v současnosti platí pro všechny znečišťující látky s výjimkou benzo[a]pyrenu, jehož překročení bylo na základě pětiletých průměrů imisních hodnot na území města zaznamenáno. Dominantním zdrojem emisí benzo[a]pyrenu je lokální vytápění, hlavním důvodem snížení zátěže území pod úroveň imisního limitu je očekávaná obměna topných systémů a s tím související pokles emisí v tomto sektoru. Současné lze ve výhledovém stavu očekávat celkový pokles imisní zátěže u všech sledovaných látek, a to zejména z důvodu uvažované obměny vozového parku a zlepšení emisních parametrů vozidel. Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší spíše převládá pozitivní hodnocení.

V.
Stanovisko orgánu odpadového hospodářství podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:
OCP MHMP jakožto příslušný orgán odpadového hospodářství dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Metropolitního plánu předloženým do veřejného projednání.
Návrh Metropolitního plánu není v rozporu s cíli rozvoje odpadového hospodářství na území hlavního města Prahy, tak jak je definuje Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy. Umisťování zařízení pro nakládání s odpadem lokálního významu je v lokalitách s produkčním využitím přípustné bez přímého vymezení, v lokalitách s rekreačním využitím je bez přímého vymezení výjimečně přípustné umisťovat kompostárny. Návrh ploch pro nová páteřní odpadová zařízení považuje OCP MHMP za dostatečný. Z hlediska odpadového hospodářství není tedy třeba k návrhu Metropolitního plánu (částem změněným od společného jednání) uplatnit žádné připomínky.

VI.
Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OCP MHMP jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Metropolitního plánu předloženým do veřejného projednání za splnění následujícího požadavku:

Upravit transformační plochu 412/961/5274 v lokalitě 961 / Vltava sever tak, aby nezasahovala na území přírodní památky Podbabské skály a evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce.
OCP MHMP jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předložený návrh Metropolitního plánu. V předchozí fázi společného jednání jsme k návrhu uplatňovali souhrn připomínek, které byly v rámci dohodovacího řízení vyřešeny konstruktivním způsobem.

Předložený návrh dle dosažené dohody definuje nově „městské přírodní plochy“ určené k ochraně a rozvoji vysokých přírodních hodnot, v nichž jsou možnosti využívání k jiným účelům významně omezeny. Tento nový typ ploch podrobnějšího členění v nestavebních blocích pokrývá většinu zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků, které se vyskytují v rámci zastavitelného území. Zavedením této kategorie byla dle našeho názoru dostatečně zajištěna ochrany daných přírodně cenných lokalit, protože umisťování budov a jiných staveb je v těchto plochách regulativem zakázáno. Zbývá zvláště chráněná území byla s ohledem na jejich převažující charakter zařazena do nestavebních bloků parkového typu nebo nestavebního bloku les na lesních pozemcích. I v těchto případech vychází navržené řešení z dohody pořizovatele Metropolitního plánu s OCP MHMP a z hlediska zachování nezastavěnosti daných ploch považujeme výsledný návrh za akceptovatelný.

Další zásadní připomínka, která byla zapracována, bylo vypuštění rozvojových a transformačních ploch zasahujících evropsky významné lokality, zvláště chráněná území a významné krajinné prvky. OCP MHMP prostudoval předložený návrh a dospěl k závěru, že této připomínce bylo vyhověno a současný stav nezasahuje do výše zmíněných lokalit se zvýšenou ochranou. Výjimkou je pouze transformační plocha 412/961/5274 s rekreačním využitím, která v rozporu s dosaženou dohodou zasahuje na část území přírodní památky Podbabské skály a evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. OCP MHMP tedy uplatnil požadavek na změnu tohoto stavu.

Na základě dohodovacího jednání byl podstatným způsobem upraven i rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Vytvoření nových enkláv otevřené krajiny bylo dohodnuto např. v oblasti Trojských svahů, v hranicích obory Hvězda, v oblasti Hlubočep, na lokalitě Trojmezí, Velký háj nebo Lesoparku Hodkovičky. Významně rozšířena byla taktéž stávající enkláva Vidoule, a to severním směrem přes území Motola s částečným přesahem přes komunikaci Plzeňská. Dohodu dosaženou v předchozím průběhu projednávání návrh Metropolitního plánu předložený do veřejného projednání respektuje.

Lze tedy konstatovat, že v mezidobí od ukončení společného jednání v dohodovacím řízení a veřejným projednáním nedoznal návrh Metropolitního plánu změn, které by s ohledem na ochranu významných přírodních hodnot soustředěných především do zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či významných krajinných prvků, bylo možno hodnotit jako změny negativní, k nimž by měl orgán ochrany přírody vydávat nesouhlas.

Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) orgán ochrany přírody po prostudování předloženého návrhu vymezení ÚSES v Metropolitním plánu ve verzi pro veřejné projednání konstatuje, že navržená koncepce vychází z předaného Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (02/2021; revize 05/2021); zpracovatel Ing. Jan Dřevíkovský, ČKA: 1129. Orgán ochrany přírody tedy nemá k závaznému prostorovému vymezení skladebných prvků ÚSES připomínky. Dílčí odchylky či zpřesnění vymezení ÚSES v Metropolitním plánu jsou plně v kompetenci zpracovatele územního plánu a orgán ochrany přírody k nim nemá námitek. Regulativy týkající se ÚSES (textová část - část pátá, krajinná infrastruktura, články 113-116) obsahují výsledky dohod a vypořádání předchozího stanoviska ke společnému jednání. K navrženému řešení ochrany prvků ÚSES tedy nemáme další námítky.

VII.
Návrh na uzavření dohody dle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Ve stanovisku k výsledkům dohodovacího řízení k návrhu Metropolitního plánu předloženému do společného jednání bylo konstatováno nedosažení dohody ohledně podmínek ochrany krajinného rázu. Na základě následných konstruktivních jednání a vyřešení problematických lokalit dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že uzavření dohody možné je a bude vést k větší efektivitě rozhodování orgánu ochrany přírody. Orgán ochrany přírody tak bude po vypořádání všech připomínek, které vzejdou z veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu, usilovat o uzavření dohody dle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dohoda bude mít za cíl jasně vymezit území, ve kterém se nebudou následně individuálně posuzovat dopady jednotlivých stavebních záměrů na krajinný ráz.

OCP MHMP jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předložený návrh Metropolitního plánu, přičemž se zaměřil na navržené plošné a prostorové uspořádání města a koncepci uspořádání krajiny. OCP MHMP zkoumal, zda jsou v návrhu Metropolitního plánu dostatečně zapracovány podmínky ochrany hodnot a charakteristik krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách.

OCP MHMP dospěl k závěru, že Metropolitní plán je dle článku 2 odst. 1) textové části především plánem struktury území. Strukturou je dle definice článku 4 písm. g) prostorová skladba prvků a částí uspořádaná v celek určitých vlastností vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti. Struktura tedy odpovídá určité krajinné matici, respektive krajinné plošce v rámci krajinné typologie. Metropolitní plán dále své regulativy váže na lokalitu. Lokalita je základní jednotkou Metropolitního plánu. Je vymezena na základě převažujícího charakteru. Celé území Prahy je členěno na lokality. Lokalitu je možné chápat jako krajinný okrsek, respektive místo (někdy i oblast) krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Cílový charakter lokality je dán zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou. V rámci charakteristiky krajinného rázu je lokalita jeho základním prvkem. Jestliže je cílem územního plánování v Praze udržet cílový charakter lokality odpovídající jeho dosavadní struktuře, nelze se domnívat, že by zde došlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, respektive že by orgán ochrany přírody měl být účasten jeho posuzování v jednotlivých konkrétních případech. Navržená urbanistická koncepce i koncepce uspořádání krajiny se orgánu ochrany přírody jeví jako dostatečná z hlediska ochrany krajinného rázu.

OCP MHMP ve smyslu § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny předběžně navrhuje dohodu, na základě které se nebude krajinný ráz posuzovat v rámci současně zastavěného území a nových zastavitelných plochách vymezených Metropolitním plánem, s výjimkou území přírodních parků (viz § 12 odst. 3 zákona), které jsou stanovené nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy.

Navržené prostorové vymezení dohody je k diskuzi po zapracování připomínek a námitek vzešlých z veřejného jednání. K výše uvedené dohodě bude následně zpracována jednoznačně definovaná polygonová vrstva. OCP MHMP se do budoucna nebrání dalším změnám v této dohodě mezi orgánem ochrany přírody a orgánem územního plánování (pořizovatelem Metropolitního plánu) v rámci následujících let v případě legislativních změn, změn v území či dalších změn rozhodných skutečností (např. revize vymezení přírodních parků na území hl. m. Prahy).

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) vykonává v samostatné působnosti za hlavní město Prahu správu významné městské zeleně, pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo drobných vodních toků. V rámci své činnosti rovněž připravujeme projekty k rozvoji uvedených prvků městské zeleně. Cílem v příloze uvedených připomínek k návrhu Metropolitního plánu předloženého do veřejného jednání je zajistit v této fázi přípravy nové územně plánovací dokumentace důsledné promítnutí již realizovaných projektů OCP MHMP do výkresové části Metropolitního plánu a dále zajistit vymezení ploch pro projekty aktuálně připravované, z nichž část je již podložena změnou stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy či projednanou a schválenou územní studií. Některé z projektů již dokonce disponují platným územním rozhodnutím. Dotčené plochy jsou v příloze vždy označeny názvem lokality Metropolitního plánu a vyznačeny graficky ve výřezech z hlavního výkresu struktury Metropolitního plánu. OCP MHMP je u každé z připomínek v případě potřeby připraven doložit bližší údaje či upřesnění územního vymezení. V závěru (připomínka č. 47) jsou pak uplatněny požadavky na zachování stávajícího vymezení konkrétních veřejně prospěšných staveb, kde buď již přímo probíhá vyvlastňovací proces, nebo je s ohledem na nevyřešené majetkoprávní vztahy zachování vymezení veřejně prospěšné stavby jednoznačně žádoucí. Poslední obecná připomínka směřuje k zajištění dostatečného odstupu mezi vodními nádržemi a novou zástavbou.

1) Lokalita 925 / Přední Kopanina – Suchdol
Chybí zakres nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím v souladu s probíhající změnou ÚPn č. 3835/32, viz usnesení ZHMP č. 24/14 ze dne 18. 2. 2021, zpracována i krajinářská studie, předaná na Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „IPR Praha“).

2) Lokalita 919 / Satalice – Horní Počernice
Chybí zakres nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím v souladu s probíhající změnou ÚPn č. 3515/27, zpracována i krajinářská studie, předaná IPR Praha a následně verifikována dne 20. 5. 2022.

3) Lokalita 921 / Třeboradice – Kbely
Požadujeme rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím v souladu s realizovaným rozšířením biokoridoru.

4) Lokalita 921 / Třeboradice – Kbely
Požadujeme rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím v souladu s vydaným pravomocným územním rozhodnutím ze dne 24. 11. 2021 pro akci „Krajinný park Havraňák“.

5) Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice
Požadujeme zrušit nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím v lokalitě okolo rybníka Martiňák a přilehlého koryta Svěpravického potoka, jedná se o nově revitalizované území s důrazem na posílení přírodních hodnot území.

6) Lokalita 945 / Dolní Počernice – Dubeč
Zcela chybí zakres již schválené změny ÚPn č. 3417 – požadujeme doplnit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím v souladu se stavem v platném územním plánu.

7) Lokalita 654 / Malá říčka
Požadujeme mírnou úpravu hranice parku Stromovka - v návrhu je hranice vedena po hranici parcel, ovšem reálně hranice parku vede po oplocení přilehlého sportovního areálu.

8) Lokalita 872 / Motolský háj
Rozsáhlý lesní pozemek je navržen k trvalému odnětí jako nestavební transformační plocha s rekreačním využitím (pro park). Jedná se o souvisle zalesněný lesní pozemek v prudkém svahu o rozloze přes 8 hektarů, který by dle Metropolitního plánu měl být transformován na park, což je s ohledem na dispozici a také přímou návaznost na budoucí komunikaci Břevnovské radiály zcela nereálné a také nelogické. Požadujeme tedy vymezit lesní pozemek parc. č. 433/1 k. ú. Motol v části nedotčené stavbou Břevnovské radiály jako plochu les na lesních pozemcích bez transformace. Pro transformaci je možné využít těleso Motolské skládky, ležící jižně od Břevnovské radiály, kde je v jižních svazích již možno počítat s faktickým rekreačním využitím.

9) Lokalita 335 / Cibulka
Požadujeme odsunout hranici zastavitelného území na východní okraj lesního pozemku a sadu, v původním návrhu Metropolitního plánu zde byla hranice zastavitelného území také vedena mimo les. Se zahrnutím usedlosti Cibulka do zastavitelného území souhlasíme.

10) Lokalita 977 / Krčský les
Lesní pozemky parc. č. 3349, 3352 a část lesního pozemku parc. č. 3346/1 k. ú. Chodov jsou navrženy k trvalému odnětí pro rozšíření nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím. Předmětné lesní pozemky přiléhají k dalším lesním pozemkům a společně tvoří velký lesní komplex Kunraticko-Michelského lesa, v současném územním plánu je plocha vedena jako LR – lesní porosty. Požadujeme vyjmout tuto plochu ze záborů lesních pozemků, případná transformace na rekreační využití může proběhnout i bez odnětí – jedná se o les zvláštního určení, lesy příměstské a se zvýšenou rekreační funkcí.

11) Lokalita 220 / Staré Butovice
Nesouhlasíme se zábořem části lesního pozemku, který je do roku 2027 dočasně vyjmout k plnění funkcí lesa. Ovšem po tomto datu počítáme s opětovným zalesněním a nevyužíváním této plochy pro kompostárnu, a to s ohledem na změnu koncepce v oblasti kompostování na území Prahy. Takovéto malé kompostárny již nebudou v budoucnu využívány. Zároveň musí dojít i k posunu hranice zastavitelného území a převedení plochy do kategorie „les na lesních pozemcích“.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995246	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995248	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995249	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995250	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995251	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995253	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995256	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995259	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995260	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995262	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995263	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995268	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995270	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995271	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995279	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995283	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995284	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995285	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995286	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995288	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995289	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995290	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995291	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995293	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995295	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995296	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995297	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995299	Nesouhlas

12) Lokalita 231 / Vinoř

Požadujeme mírně posunutí hranice zastavitelného území na hranici pozemků v majetku hl. m. Prahy, kde došlo k výsadbě zeleně (plocha ZMK v platném územním plánu) a o tuto část rozšířit vedle ležící „Nezastavitelnou přírodní plochu s přírodním využitím“.

13) Lokalita 919 / Satalice – Horní Počernice

Požadujeme převést plochu na nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím v souladu s krajinářskou studií Rádiovka z roku 2020.

14) Lokalita 956 / Říčanka u Dubče

Požadujeme rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím 412/956/5409 v souladu s probíhajícím budováním ovocného sadu.

15) Lokalita 956 / Říčanka u Dubče

Požadujeme změnit cílovou charakteristiku nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím 412/956/5409 na „Ovocný sad“ v souladu s reálným stavem.

16) Lokalita 956 / Říčanka u Dubče

Není možné vést jakoukoliv cyklotrasu přes zvláště chráněné území, přírodní památku Lítožnice! Cyklotrasa z Dubče do Kolodějů (650/-/29) může vést jižně i severně od zvláště chráněného území - přírodní památky Lítožnice. Změna trasování je dohodnuta s TSK hl. m. Prahy.

17) Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice

Požadujeme rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím 412/901/5297 na pozemcích ve správě OCP MHMP v souladu s realizovaným ovocných sadem.

18) Lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy

Požadujeme změnit „rekreační využití“ nezastavitelné transformační plochy na „přírodní využití“ (ze žluté svislé šrafy udělat šrafu svislou zelenou). Většina vymezené plochy je součástí připravovaného zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina.

19) Lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy

Požadujeme rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím. Jde o pozemky hl. m. Prahy, které jsou stejně jako další pozemky v okolí součástí připravovaného zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina.

20) Lokalita 540 / Sídliště Modřany jih

Požadujeme přičlenit tuto plochu k čtvrtovému parku 123/895/2752. Jde o pozemek ve správě OCP MHMP, kde se realizuje veřejná zeleň, adekvátně je třeba upravit hranici zastavitelného území.

21) Lokalita 213 / Stará Ruzyně

Požadujeme převzít VPS č. 56/TY/6 z platného územního plánu do Metropolitního plánu s aktualizací polohy. Jedná se o otevření a zkapacitnění Litovicko-Šáreckého potoka v rámci PPO.

22) Lokalita 830 / Džbán

Požadujeme přidat VPS VD Džbán na pozemcích parc. č. 1115/3, 1095/40, 1095/37, 1095/32, 1095/33, 1095/34, 1095/39, 1095/38, 1095/41, 1095/36, 1095/35, 1095/22, 1095/21, 1095/4, k. ú. Liboc. Nejsou zde dořešeny majetkoprávní vztahy. Jedná se o vodní dílo II. kategorie.

23) Lokalita 962 / Údolí Únětického potoka

VPS 910-711/962/1037 – aby mohla být VPS realizována musí být rozšířena o pozemky parc. č. 2237, 2238, 2240, 2241, 2242, 2248, 2231/2, 2231/1, 2232, 2231/4 a 2230 k. ú. Suchdol. Únětický potok, který musí být v rámci VPS přeložen totiž leží na těchto pozemcích. Pro VPS není potřeba celé pozemky, ale jejich části. OCP MHMP může dodat přesný podklad nezbytného záboru.

24) Lokalita 956 / Říčanka u Dubče

Požadujeme doplnit VPS suchý poldr Dubeč. Na nádrž je zpracovaná studie. OCP MHMP předá přesný zákres záboru.

25) Lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy

910-711/944/1001 Vodní plocha Hostavická 2 – požadujeme odstranit VPS. Území je pro výstavbu retenční nádrže zcela nevhodné s ohledem na silniční těleso v Kutnohorské ulici.

26) Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava

Požadujeme doplnit VPS RN Nový rybník pod Šeberovem na pozemcích parc. č. 1421/20, 1465/36, 1465/40, 1463/9, 1461/7, 1438/169 (část), 1462/7, 1462/6, 1438/177, 1465/39, 1463/14, 1463/8, 1465/39, 1465/35, 1463/10 (část), k. ú. Šeberov. Stavba je v majetku hl. m. Prahy - nejsou zde dořešeny majetkoprávní vztahy k pozemkům.

27) Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice

V případě Krajinného parku V Ladech požadujeme rozšířit plochu – nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím. OPC MHMP připravuje rozšíření krajinného parku na základě studie městské části.

28) Lokalita 280 / Běchovice

Krajinný park Lítožnice – požadujeme zmenšit zastavitelné území o plochu revitalizované části nivy Rokytky. Plocha je součástí projektu „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“, který má platné územní rozhodnutí a stavební povolení a tato část je již realizována. V roce 2023 zde má být vyhlášena aktivní zóna záplavového území.

29) Lokalita 280 / Běchovice

Krajinný park Lítožnice – požadujeme zmenšit zastavitelné území o plochu revitalizované části nivy Říčanky. Plocha je součástí projektu „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“, který má platné územní rozhodnutí a stavební povolení. Zastavitelné území je navrženo až na hranici stávajících tůní a nivy.

30) Lokalita 956 / Říčanka u Dubče

Krajinný park Lítožnice – plocha je součástí projektu „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“, který má platné územní rozhodnutí a stavební povolení. Požadujeme změnit pole na louka a pastvina. Plocha je již zrevitalizovaná a stabilizovaná. Lze vypustit transformační plochu.

31) Lokalita 902 / Dolní Počernice – Újezd nad Lesy

Požadujeme odstranění výběžku plochy do louky na levém břehu Rokytky. Plocha je součástí projektu „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“, který má platné územní rozhodnutí a stavební povolení. Vzniknou zde nová koryta a nivní louky.

32) Lokalita 961 / Vltava sever

910-711/961/1038 Vodní plocha Bohnický rybník – rybník byl již realizován.

33) Lokalita 248 / Řeporyje

Retenční nádrž Ořech – zachovat pás zeleně kolem retenční nádrže v minimální šířce 15 m – viz též obecná připomínka níže.

34) Lokalita 885 / Lesopark Cibulka

Rybník Cibulka – jedná se o obnovu historicky doložené vodní plochy, která má být realizována ze strany OCP MHMP. Požadujeme doplnit příslušnou grafickou značku – vodní plocha (návrh).

35) Lokalita 892 / Kalvárie Rybník

Kalvárie - jedná se o obnovu historicky doložené vodní plochy, která má být realizována ze strany OCP MHMP. Požadujeme doplnit příslušnou grafickou značku – vodní plocha (návrh).

36) Lokalita 908 / Sobín – Ruzyně

Krajinný park Sobín – změnit plochu na Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím. Jedná se o projekt připravovaný OCP MHMP.

37) Lokalita 965 / Šárka

Požadujeme zrušit suchý poldr na Litovicko-Šáreckém potoce. V této lokalitě nemá dle nově zpracované analýzy odtokových poměrů SP žádný význam.

38) Lokalita 961 / Vltava sever

Požadujeme zrušit dešťovou usazovací nádrž/retenční nádrž. Opatření pro zlepšení odtoku vody z území byla již zrealizována.

39) Lokalita 930 / Údolní niva Berounky západ

Požadujeme upravit trasu Lipanského potoka dle poslední odsouhlasené verze. OCP MHMP je připraven dodat bližší podklady.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995301	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995316	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995319	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995320	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995321	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995327	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995328	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995340	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995343	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995349	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995350	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995403	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995404	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995405	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995406	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995407	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995408	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995409	Nesouhlas
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Připomínka	MHMPXPJ1MY71	2995410	Nesouhlas

- 40) Lokalita 921 / Třeboradice – Kbely**
Plocha v blízkosti Mratínského potoka – změna na městskou parkovou plochu zahradní. OCP MHMP ve spolupráci s developerem zde plánuje přírodní revitalizaci Mratínského potoka a obnovu jeho potoční nivy. Součástí projektu bude i zvětšení retenční kapacity nivy Mratínského potoka.
- 41) Lokalita 935 / Pisnice – Šeberov**
Požadujeme rozšířit plochu – nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím. OCP MHMP připravuje revitalizace Vesteckého a Olšanského potoka. Projekt je ve fázi před vydáním stavebního povolení.
- 42) Lokalita 151 / Uhříněves**
Požadujeme zachovat nezastavitelné území v rozsahu ZMK dle platného územního plánu v okolí vodního toku Dobrá Voda.
- 43) Lokalita 930 / Údolní niva Berounky západ**
Požadujeme doplnit obnovenou nivu Lipanského potoka.
- 44) Lokalita 970 / Údolí Radotínského potoka**
Krajinářské úpravy Lochkov – požadujeme vymezit jako nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím. OCP MHMP připravuje projekt revitalizace bývalé skládky.
- 45) Lokalita 212 / Liboc**
Požadujeme změnit plochu sadu, rybníka a okolní zeleně na transformační plochu s přírodním využitím.
- 46) Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava**
Požadujeme doplnit VPS Rybník Šeberák na pozemcích parc. č. 1495, 1489, 1139, 1535, 1535/1, 1535/2, 2453/1, 2517, 1537, 1464, 1536, k. ú. Kunratice. Jedná se o vodní dílo III kategorie. Je zpracována projektová dokumentace sanace hráze, která zasahuje i do soukromých pozemků.
- 47) Požadavky na převzetí stávajícího vymezení veřejně prospěšných staveb:**
- RN Dobrá voda - Uhříněves - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 79/TY/40, 79/TY/31 - probíhající výkup a vyvlastnění pozemků
- VD Hostivař - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 112/TY/40 - nedořešené pozemky v zátopě
- Petrovický rybník - RN2 Petrovice - - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 111/TY/40 - nedořešené pozemky vzdušného líce hráze
- RN R4 Milíčov - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 114/TY/11, 114/TY/40, 114/TY/31 - nedořešené pozemky v zátopě a pod hrází
- T3 Košík - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 102/TY/15, upravit rozsah dle studie revitalizace
- RN Borový - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 85/TY/12 - nedořešené pozemky na hrázi
- SN Dolní - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 86/TY/12 - nedořešené pozemky v zátopě a pod hrází
- Rybník Kalibárna, Libuš - zvýšení hráze a zvětšení objemu u RN Pisnice - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 48/TY/34
- RN Ořech - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 103/TY/43 - nedořešené pozemky na hrázi a v zátopě
- RN N3 Stodůlky - převzít vymezení VPS z platného územního plánu do Metropolitního plánu dle 99/TY/13 - nedořešené pozemky na hrázi a v zátopě
- Revitalizace Kunratického potoka - převzít VPS 69/TY/32 ze stávajícího územního plánu - úsek Šeberák - Dolnomlýnský rybník (vyjma krátkého úseku v úrovni DUN Vernerák) - koryto se nachází i na soukromých pozemcích
- 48) Obecná připomínka k zastavitelným plochám u vodních nádrží**

OCP MHMP požaduje, aby navrhované zastavitelné plochy nebyly vymezovány až k samotným hranicím vodních ploch. Mezi vodní plochou a nově navrhovanou zástavbou je z našeho pohledu potřeba ponechat pás zeleně v šířce min 10 - 15m. Bez těchto nezastavitelných pásů nebude možné zajistit dostatečnou údržbu vodních děl. Příkladem takto nevhodného vymezení zastavitelných ploch mohou být retenční nádrž Ořech nebo rybník Prasečák.